



Republika Hrvatska
Županijski sud u Osijeku
Osijek, Europska avenija 7

Poslovni broj GŽ-76/2020-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Osijeku, u vijeću sastavljenom od sutkinje Melite Novoselac, predsjednice vijeća, sutkinje izvijestiteljice i članice vijeća Ljiljane Banac i sutkinje Jadranke Toša Berečić, članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Željka Budića, OIB: 67074085349, iz Zagreba, Kameniti stol 16, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o., Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, protiv rješenja Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 21. studenog 2019., poslovni broj Sp-5768/2019-6, u sjednici vijeća održanoj 23. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb se odbija kao neosnovana, potvrđuje se rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu od 21. studenog 2019., poslovni broj Sp-5768/2019-6.

Obrazloženje

Prvostupanjskim rješenjem odlučeno je:

"I. Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Budića, OIB: 67074085349, iz Zagreba, Kameniti stol 16.

II. Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Željka Budića, OIB: 67074085349, iz Zagreba, Kameniti stol 16.

III. Oslobađa se potrošač od preostalih obveza u odnosu na sljedeće vjerovnike:

-HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, po osnovi Ovr-7012/17, izdavatelja Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u iznosu nenaplaćene glavnice 614,88 kn, kamata 2.092,32 kn, troška 841,90 kn, nenaplaćene naknade Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje 196,00 kn,
-EOS MATRIX d.o.o., OIB:76674680107, Zagreb, Horvatova 82, po osnovi Ovr- 1954/19, izdavatelja javnog bilježnika Željke Maroslavac, u iznosu nenaplaćene glavnice 422,97 kn, kamata 143,25 kn, troška 1.020,00 kn,
-ISKON INTERNET d.d., Garićgradska 18, Zagreb, Hrvatska, OIB: 36779353407, po osnovi Ovr-3205/18, izdavatelja javnog bilježnika Anice Hukelj, u iznosu nenaplaćene glavnice 968,54 kn, kamata 248,92 kn, troška 828,75 kn,
-A1 Hrvatska d.o.o., Vrtini put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204, po osnovi Ovr-17042/16, izdavatelja javnog bilježnika Mirjane Borić, u iznosu nenaplaćene glavnice 13.064,77 kn, kamata 3.643,93 kn, troška 2.831,25 kn, naknade Financijskoj agenciji za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje 245,00 kn."

Ovo rješenje pravovremeno podnesenom žalbom pobija vjerovnik zbog žalbenih razloga iz čl. 353. st. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine” broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11. - pročišćeni tekst, 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19., u daljnjem tekstu: ZPP) s prijedlogom da se žalba prihvati i pobijano rješenje ukine, te predmet vrati sudu prvog stupnja na ponovno odlučivanje. Navodi da se očitovao na oglas koji je objavljen na e-Oglasnoj ploči i da je osporio popis imovine koji je potrošač dostavio, s tim da naglašava da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase, sukladno odredbi čl. 79.f st.1. Zakona o stečaju potrošača ("Narodne novine", broj 100/15. i 67/18., u daljnjem tekstu: ZSP). Smatra da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koji je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase. U očitovanju kojim je osporio popis imovine ukazao je sudu prvog stupnja da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine i da ukoliko je dužnik u radnom odnosu, a nije naveo da ima imovinu, nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom i mora se uvrstiti u popis imovine. Navodi i to da je prvostupanjski dužan provjeriti i utvrditi vrijednosti imovine potrošača, a ne samo donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju postupka, neovisno o tome je li vjerovnik samo osporio popis imovine ili je obavijestio sud o drugoj imovini. Smatra da je rješenje prvostupanjskog suda kontradiktorno jer je u obrazloženju prvostupanjski sud naveo da je FINA dostavila suglasnost potrošača za provedbu postupka, a istovremeno da se potrošač nije očitovao o provedbi postupka jednostavnog stečaja potrošača.

Žalba nije osnovana.

Ispitujući pobijano rješenje, postupak koji je prethodio, kao i žalbene navode vjerovnika, ovaj sud je utvrdio da nisu počinjene bitne povrede odredbi parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. ZPP-a na koje pazi na temelju odredbe čl. 365. st. 2. ZPP-a.

Prvostupanjsko rješenje je jasno i razumljivo, sadrži razloge o odlučnim činjenicama, tako da se može ispitati.

Suprotno žalbenim navodima, nema kontradiktornosti u pobijanom rješenju na koje ukazuje žalitelj, jer je prvostupanjski sud pravilno naveo da je potrošač dostavio suglasnost za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača, budući da suglasnost, ali i popis imovine, prileže u spisu.

Prema odredbi čl. 79 a st. 2. i 3. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača može se provesti nad imovinom potrošača ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija (dalje FINA) na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošač ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina u iznosu do 20.000,00 kn s osnova glavnice i ako je razdoblje u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje neprekinuto trajalo duže od tri godine, te radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ako ih je FINA brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu i ako tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije su osnove za plaćanje evidentirane u tom Očevidniku, s osnova glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna.

Nadalje, iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud izvršio uvid u Očevidnik redoslijeda osnova za plaćanje (u daljnjem tekstu: Očevidnik) koji vodi FINA, na dan donošenja pobijanog rješenja odnosno na dan 21. studenog 2019. i utvrdio da je potrošač neprekidno u blokadi dulje od tri godine (2619 dana) te da ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje navedene u izreci, po kojima glavnica iznosi 15.071,16 kn.

Budući da glavnica po evidentiranim neizvršenim osnovama za plaćanje iznosi 15.071,16 kn, dakle manje od 20.000,00 kn, ispunjen je uvjet iz čl. 79. a st. 2. ZSP-a za provođenje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika, iz spisa proizlazi da je prvostupanjski sud utvrđivao vrijednost potrošačeve imovine sukladno odredbi čl. 79. f st. 2. ZSP-a i putem FINE prije otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača i na dan donošenja pobijanog rješenja zatražio vanjsku provjeru potrošačeve imovine, te da je utvrdio da potrošač nema imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača.

U povodu oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, vjerovnici potrošača, nisu obavijestili sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Iz spisa proizlazi, a to je utvrdio i prvostupanjski sud da su vjerovnici bili pozvani da obavijeste sud o postojanju potrošačeve imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, ali da to nisu učinili. Vjerovnici mogu osporiti popis ili obavijestiti sud o postojanju imovine potrošača iz koje bi se mogli namiriti, ali o tome moraju dostaviti dokaze. Nije dostatno samo osporavanje opisa bez dostave dokaza o postojanju imovine iz koje se vjerovnici mogu namiriti.

Suprotno žalbenim navodima vjerovnika ne presumira se da svaka osoba ima u svom vlasništvu određene pokretnine, već je na vjerovnicima da obavijeste sud o postojanju takve imovine iz koje bi se vjerovnici potrošača mogli namiriti, kao i da o postojanju te imovine dostave dokaze.

Dakle, suprotno žalbenim navodima vjerovnika, i po stavu ovoga suda, pravilno je prvostupanjski sud utvrdio da su ispunjene zakonske pretpostavke iz čl. 79. g st. 1. i 4. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača, kao i za oslobođenje potrošača od preostalih obveza po osnovama navedenim u izreci pobijanog rješenja.

Sijedom iznijetog, žalba vjerovnika odbijena je kao neosnovana i odlučeno kao u izreci temeljem odredbe čl. 380. toč. 2. ZPP-a.

Osijek, 23. siječnja 2020.

Izvjestiteljica
Ljiljana Banac

Predsjednica vijeća
Melita Novoselac

Broj zapisa: **17893-552a4**

Kontrolni broj: **07fc0-9a060-80ffd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LJILJANA BANAC, L=OSIJEK, O=ŽUPANIJSKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.